# IV അടിയന്തരപ്രമേയം

## പാമൊലിൻ കേസ്

മി. സ്പീക്കർ: ഖജനാവിന് കോടികൾ നഷ്ടം വരുത്തിയ പാമൊലിൻ ഇടപാട്, അന്ന് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിക്ക് അറിയാമായിരുന്നുവെന്ന തൃശ്ശൂർ വിജിലൻസ് കോടതിയുടെ നിരീക്ഷണത്തിനുശേഷവും അദ്ദേഹം മുഖ്യമന്ത്രി സ്ഥാനത്ത് തുടരുന്നതുമൂലം ഉളവായിട്ടുള്ളതായി പറയപ്പെടുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷം സംബന്ധിച്ച് ഇന്നത്തെ സഭാനടപടികൾ നിർത്തിവച്ച് ചർച്ച ചെയ്യണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് സർവ്വശ്രീ രാജു എബ്രഹാം, വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ, മാത്യു ടി. തോമസ്, എ. കെ. ശശീന്ദ്രൻ എന്നീ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗങ്ങൾ റൂൾ 50 അനുസരിച്ച് നോട്ടീസ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

ആഭ്യന്തരവും വിജിലൻസും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല): സർ, 1991-92 കാലയളവിൽ കേരളത്തിൽ പാമൊലിൻ ഇറക്കുമതിയിലുണ്ടായ ക്രമക്കേടുകളെക്കുറിച്ച് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിന് 389/B1-1996 പ്രകാരം 18-6-1996-ൽ സർക്കാർ ഉത്തരവായി. ആ വിജിലൻസ് അന്വേഷണത്തിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ വി.സി. 1/1997/SCT ആയി 21-3-1997-ൽ ഏഴുപേരുടെ പേരിൽ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്തു. എഫ്.ഐ.ആർ.-ൽ ഇന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രിയും അന്നത്തെ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുമായ ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി പ്രതിയായിരുന്നില്ല. അന്വേഷണത്തിനുശേഷം 23-3-2001-ൽ കുറ്റപത്രം സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ കുറ്റപത്രത്തിലും അന്നത്തെ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന ഇന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി പ്രതിയായിരുന്നില്ല. വിജിലൻസ് കോടതി മുമ്പാകെ അന്വേഷണം പൂർത്തിയാക്കി ഹാജരാക്കിയ കുറ്റപത്രത്തിൽ രണ്ടാം പ്രതിയായി പറഞ്ഞിരുന്ന സക്കറിയ മാത്യു ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി മുമ്പാകെ നൽകിയ വിടുതൽ ഹർജി പരിഗണിച്ച കോടതി, ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിക്കെതിരായി നാലാം പ്രതി ഉന്നയിച്ചിട്ടുള്ള ആരോപണങ്ങൾക്കുകൂടി തുടരന്വേഷണം നടത്തി റിപ്പോർട്ട് ഹാജരാക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതിയുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം 173(8) Cr.PC പ്രകാരം കോടതി അനുമതിയോടുകൂടി തുടരന്വേഷണം നടത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. തുടരന്വേഷണം നടത്തി 13-5-2011-ൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്കെതിരായി തെളിവുകളില്ലെന്ന് വിജിലൻസ് കോടതി മുമ്പാകെ ഫൈനൽ റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ റിപ്പോർട്ട് 8-8-2011-ൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട തിരുവനന്തപുരം വിജിലൻസ് കോടതി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പരിഗണിച്ച് ചില കാര്യങ്ങളുടെമേൽ കൂടുതൽ അന്വേഷണം നടത്തണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ച് ഫൈനൽ റിപ്പോർട്ട് മടക്കുകയുണ്ടായി. തുടർന്ന് തിരുവനന്തപുരം വിജിലൻസ് കോടതിയുടെ അപേക്ഷ പ്രകാരം ഈ കേസ് തിരുവനന്തപുരം വിജിലൻസ് കോടതിയിൽനിന്നും തൃശ്ശൂർ വിജിലൻസ് കോടതിയിലേയ്ക്ക് മാറ്റുകയുണ്ടായി. അതനുസരിച്ച് വിജിലൻസ് വിശദമായ തുടരന്വേഷണം നടത്തുകയും ബഹുമാനപ്പെട്ട തൃശ്ശൂർ വിജിലൻസ് കോടതി മുമ്പാകെ 7-1-2012-ൽ വിശദമായ ഫൈനൽ റിപ്പോർട്ടും ഫയൽ ചെയ്യുകയുണ്ടായി. 7-1-2012-ൽ വിജിലൻസ് സമർപ്പിച്ച ഫൈനൽ റിപ്പോർട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട തൃശ്ശൂർ വിജിലൻസ് കോടതി വിശദമായി പരിശോധിക്കുകയും 24-5-2012-ൽ ഈ ഉത്തരവ് പ്രകാരം തുടരന്വേഷണ ഫൈനൽ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. പ്രസ്തുത ഉത്തരവിൽ തൃശ്ശൂർ വിജിലൻസ് കോടതിതന്നെ ഈ കേസിലെ സൂക്ഷ്മമായ പരിശോധനയിൽ ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി (CW-23) നിയമവിരുദ്ധമായി യാതൊരു വിധത്തിലും പ്രവർത്തിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന് പ്രത്യേകം എടുത്തുപറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് കുറ്റപത്രത്തിലെ ഒന്ന് മുതൽ ഏഴ് വരെയുള്ള മറ്റ് പ്രതികൾക്കെതിരായി വിചാരണ തുടരാവുന്നതാണെന്ന് കോടതി എടുത്തുപറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഈ ഉത്തരവിനെതിരെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിൽ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ സമർപ്പിച്ച അപ്പീൽ പരിഗണിച്ച് കോടതി കീഴ്കോടതി വിധി ശരിവയ്ക്കുകയാണുണ്ടായത്. ഇതിനെതിരെ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയെ സമീപിച്ചു. പക്ഷേ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയും പ്രതിപക്ഷനേതാവിന്റെ ആവശ്യം തള്ളിക്കളയുകയാണുണ്ടായത്. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയെ പ്രതിയാക്കണമെന്ന ആവശ്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിവരെ തള്ളിയ ഒരു കേസ്സാണിത്. അങ്ങനെയിരിക്കെ ഇക്കാര്യം പ്രസക്തമല്ലാത്ത ഒരു പ്രതിയുടെ ഡിസ്ചാർജ് പെറ്റീഷൻ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിനിടയിൽ നടത്തിയതായി പറയപ്പെടുന്ന ഒരു പരാമർശത്തിന് യാതൊരു പ്രാധാന്യവും കല്പിക്കേണ്ടതില്ല. അതിനാൽ ഇക്കാര്യം സഭാനടപടികൾ നിർത്തിവച്ച് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട യാതൊരു അടിയന്തര സാഹചര്യവുമില്ല.

<u>ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം</u>: സർ, ഒരു കോടതി പരാമർശത്തിൽ യാതൊരു പ്രസക്തിയുമില്ല എന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി ഇപ്പോൾ സഭയിൽ പ്രസ്താവന നടത്തിയിരിക്കുന്നത്. സുപ്രീംകോടതി ഉൾപ്പെടെയുള്ള കോടതികൾ ഈ കേസ് തള്ളിക്കളഞ്ഞതാണെന്നുള്ള ഒരു വാദമാണ്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി രണ്ടാമത് ഇവിടെ നടത്തിയത്. എല്ലാ കോടതികളും വളരെ വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന കാര്യം, വിചാരണ ഘട്ടത്തിൽ തെളിവ് ലഭിക്കുകയാണെങ്കിൽ കൂടുതൽ പ്രതികളെ ഉൾപ്പെടുത്താം എന്നാണ്. അതിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ തൃശ്ശൂർ വിജിലൻസ് കോടതി ഏപ്രിൽ മാസം വിചാരണ ആരംഭിക്കുകയാണ്. .....(ബഹളം)..... ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ, അങ്ങ് ഒരു വക്കീൽ അല്ലേ. എന്തിനാണ് ഇത്രയും വികാരം കൊള്ളുന്നത്. ഇന്നലെ കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ വന്ന വിടുതൽ ഹർജിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വളരെ ഗുരുതരമായ കണ്ടെത്തലുകളാണ് തൃശ്ശൂർ വിജിലൻസ് കോടതി നടത്തിയിരിക്കുന്നത്. അന്നത്തെ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിക്ക് ഇതിൽ വ്യക്തമായ പങ്കുണ്ടെന്നാണ് കോടതി കണ്ടെത്തിയിരിക്കുന്നത്. ഇത് ലാഘവത്തോടെയാണോ കാണുന്നത്?

<u>ശ്രീ. കെ. ശിവദാസൻ നായർ</u>: സർ, ഇത് എവിടെയാണ് കണ്ടെത്തിയത്?

<u>ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം</u>: എവിടെ കണ്ടെത്തിയെന്ന ചോദിച്ചാൽ; 'Therefore what can be gathered from the initials of the Finance Minister is that he was aware of the notings made by his subordinates and he had no disagreement with it.....' ഇതിന്റെ അർത്ഥമെന്താണ്? നിയമസഭയിൽ ഈ പ്രശ്നം ഇപ്പോൾ മാത്രമല്ല, പല സന്ദർഭങ്ങളിലും പ്രതിപക്ഷം ഉയർത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ കേസിനകത്ത് ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിക്ക് വ്യക്തമായ പങ്കുണ്ട് എന്ന വാദം ഉയർത്തിയ ഘട്ടങ്ങളിലെല്ലാം അതിനെ നിരർത്ഥകമായി തള്ളിക്കളയുന്ന സമീപനമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഭരണകക്ഷി നേതാക്കന്മാർ സ്വീകരിച്ചത്. ഞങ്ങൾ മാത്രമല്ല, ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സൻ ചെയർമാനായിട്ടുള്ള പബ്ലിക് അണ്ടർടേക്കിംഗ് കമ്മിറ്റി (PUC) ഈ ക്രമക്കേട് ആദ്യം തന്നെ സ്ഥിരീകരിച്ചു. ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സൻ ഈ ഇടപാടിൽ നാലുകോടി രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടായി എന്നാണ് കണ്ടെത്തിയത്. പിന്നീട് 2.32 കോടി രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടായി എന്നാണ് ക്ലാരിഫൈ ചെയ്തുവന്നത്. മറ്റൊരു കാര്യം, ശ്രീ. ടി. എച്ച്. മുസ്തഫ അന്നത്തെ ഭക്ഷ്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്നല്ലോ; കോൺഗ്രസ്സ് നേതാവല്ലേ; അദ്ദേഹം അന്ന് നല്കിയ വിടുതൽ ഹർജിക്കകത്ത് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയത് ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയെ ഒഴിവാക്കുകയാണെങ്കിൽ തന്നെയും ഒഴിവാക്കണം എന്നാണ്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ശ്രീ. ടി. എച്ച്. മുസ്തഫ എങ്ങനെയാണ് പ്രതിയായി? അദ്ദേഹം ഈ ഫയലിൽ ഒപ്പിട്ടിട്ടുണ്ട്; ഉമ്മൻ ചാണ്ടി ഫയലിൽ ഒപ്പിട്ടിട്ടില്ല എന്ന വാദമാണ് നിരത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നത്. ആ വാദമാണ് ഇന്നലെ തൃശ്ശൂർ വിജിലൻസ്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കോടതിയുടെ പരാമർശത്തിലൂടെ പൊളിഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അദ്ദേഹം ഇതിൽ വളരെ വ്യക്തമായി ഇനിഷ്യൽ ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്നുപറഞ്ഞിട്ടും അതിന് അർത്ഥം പറയണം എന്ന രൂപത്തിലാണ് പറയുന്നത്. ഇത് എന്ത് സമീപനമാണ്? അന്നത്തെ കമ്മീഷണർ ശ്രീ. സക്കറിയ മാത്യു കൊടുത്തിരിക്കുന്നത് എന്തുപറഞ്ഞാണ്? ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇത് കാണണം എന്നുപറഞ്ഞുകൊണ്ടാണ് ഈ ഫയൽ അവിടേക്ക് വിട്ടിരിക്കുന്നത്. ക്യാബിനറ്റ് നോട്ടല്ല, അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് നോട്ടാണ് കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. അതാണ് Out of Agenda-യായി ക്യാബിനറ്റിന്റെ പരിഗണനയിലേയ്ക്ക് വന്നത്. എത്ര ധൃതിപിടിച്ചാണ് കാര്യങ്ങൾ നീക്കിയതെന്ന് ആലോചിക്കേണ്ടതാണ്. അന്താരാഷ്ട്ര മാർക്കറ്റിൽ 392 ഡോളർ മാത്രം വിലയുണ്ടായിരുന്ന പാമോയിലാണ് 405 ഡോളർ വരെ ഉയർന്ന നിരക്കിൽ ഇവിടെ വാങ്ങാൻ തീരുമാനിച്ചത്. ഇത് ആധുനിക കേരളം കണ്ട ആദ്യത്തെ അഴിമതിയാണ്. ഇത് സോളാർ കേസ്സിന്റെയോ ബാർ കോഴ കേസ്സിന്റെയോ അത്രയും കോടികൾ വരുന്നില്ലെങ്കിൽപ്പോലും നല്ല അഴിമതി കേരളത്തിൽ എങ്ങനെ തുടങ്ങി വയ്ക്കാം എന്നുള്ളതിന്റെ തുടക്കം കുറിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതാണ് ഈ പാമൊലിൻ അഴിമതി. കെ. കരുണാകരൻ മുഖ്യമന്ത്രി ആയിരുന്ന കാലഘട്ടങ്ങളിലും പാർലമെന്റ് മെമ്പർ ആയിരുന്ന കാലഘട്ടങ്ങളിലും ഈ കേസ് സംബന്ധിച്ച് ഒട്ടേറെ തടസ്സവാദങ്ങൾ ഉണ്ടായി. അങ്ങനെ തടസ്സവാദങ്ങൾ ഇല്ലായിരുന്നുവെങ്കിൽ ഈ കേസ് എത്രയോ മുമ്പുതന്നെ വരുമായിരുന്നു. ഇവിടെ പ്രധാനമായി ഉയരുന്ന ഒരു ചോദ്യം, ഈ കേസ്സിനകത്ത് തനിക്ക് ബന്ധമില്ലെങ്കിൽ, ഭയപ്പെടാനൊന്നുമില്ലെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ടാണ് 2005 നവംബറിൽ ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി മുഖ്യമന്ത്രി ആയപ്പോൾ ഈ കേസ് പിൻവലിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത്? 2013 സെപ്റ്റംബറിൽ ഈ കേസ് വീണ്ടും യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് പിൻവലിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു. ഈ കേസ് മുന്നോട്ടുപോയാൽ തനിക്ക് അപകടം പറ്റുമെന്ന് വളരെ വ്യക്തമായ ബോധ്യമുള്ളതുകൊണ്ടുമാത്രമാണ് ഈ കേസ് രണ്ടുതവണ പിൻവലിക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനമെടുത്തത്. എത്ര വിചിത്രമായ കാര്യങ്ങളാണ് ഇവിടെ നടക്കുന്നത്? ഏതെങ്കിലും ഒരു ജഡ്ജ് മാത്രമാണോ; ഹനീഫ, എം. ഭാസ്കരൻ, കെ. ഹരിഹരൻ, എസ്. എസ്. ഹസ്സൻ തുടങ്ങിയ ജഡ്ജിമാരാണ് ഈ കേസ് തുടരുവാനുള്ള തീരുമാനങ്ങളെടുത്തതെന്ന് നമ്മൾ കാണണം. അതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഈ കേസിന്റെ പ്രസക്തി ഓരോ ദിവസം കഴിയുന്തോറും കൂടിവരുന്നത്. ഈ കേസ് ഇല്ലാതാക്കാൻവേണ്ടി പടച്ചുവിട്ട വിജിലൻസ് റിപ്പോർട്ടിനെപ്പറ്റി ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. 13-5-2011-ൽ വിജിലൻസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ കൊടുത്ത റിപ്പോർട്ടിനകത്ത്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മുഖ്യമന്ത്രി തെറ്റൊന്നും ചെയ്തിട്ടില്ല. അദ്ദേഹത്തിന്റെ കീഴിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥനല്ലേ ഈ റിപ്പോർട്ട് കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്. അയ്യസംബന്ധിച്ചുള്ള കാര്യങ്ങൾ കൂടുതൽ പറയാതിരിക്കുന്നതാണ് നല്ലത്. ഇവിടെ ധാർമ്മികതയുടെ പ്രശ്നമുണ്ട്. ധാർമ്മികമായ ഉത്തരവാദിത്വം ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്കുണ്ട്. ആ ധാർമ്മികമായ ഉത്തരവാദിത്വം ഏറ്റെടുത്തുകൊണ്ട് മുഖ്യമന്ത്രി ഈ സ്ഥാനത്ത് തുടരാൻ യോഗ്യനാണോ എന്ന് അദ്ദേഹംതന്നെ തീരുമാനിക്കേണ്ട പ്രശ്നമാണിത്. മുഖ്യമന്ത്രി ഈ ഫയലിൽ ഒപ്പിട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും അദ്ദേഹത്തിന് ഇതിൽ പങ്കുണ്ടെന്നുമാണ് വിജിലൻസ് കണ്ടെത്തിയിരിക്കുന്നത്. സുപ്രീംകോടതി വിധിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പരാമർശം ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ നടത്തുകയുണ്ടായി. ഈ കേസ് പിൻവലിക്കുന്നത് സദുദ്ദേശ്യപരമല്ല എന്നുള്ള പരാമർശമാണ് സുപ്രീംകോടതി നടത്തിയത്. അതിനുശേഷമാണ് തുടർനടപടികൾക്കുവേണ്ടി കോടതി നിരീക്ഷണം നടത്തി ഈ കേസ് താഴെ പോയിട്ടുള്ളത്. ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട വെളിപ്പെടുത്തലാണ് ഇന്നലെ കോടതിയുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് വന്നിരിക്കുന്നത്. അവിടെയാണ് ശ്രീ. എം. എം. ഹസ്സൻ ചെയർമാനായിട്ടുള്ള പി.യു.സി. കമ്മിറ്റിയുടെ വിലയിരുത്തൽ ശരിയാണെന്നുള്ള കാര്യം തെളിയിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. അഴിമതി നടന്നിട്ടുണ്ട്; അതിൽ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിക്ക് പങ്കുണ്ട് എന്ന കാര്യം അദ്ദേഹത്തിന് അറിയാവുന്നതുകൊണ്ടാണ് രണ്ടുതവണ ഈ കേസ് പിൻവലിക്കുവാനുള്ള തീരുമാനം ഗവൺമെന്റ് എടുത്തത്. എന്ത് ധാർമ്മികതയാണ്? ഒരു കേസ്സിനെ നേരിടാൻ ശക്തിയില്ലാത്ത ഒരു മുഖ്യമന്ത്രിയെയാണ് ഇന്ന് കേരളം കാണുന്നത്. തനിക്ക് ഇക്കാര്യത്തിൽ പങ്കില്ലായെന്ന് ബോധ്യമുണ്ടെങ്കിൽ അന്തസ്സോടുകൂടി ഈ കേസ് നടക്കട്ടെ എന്നല്ലേ പറയേണ്ടത്? സോളാർ കേസ്സിന്റെ പേരിൽ തൃശ്ശൂർ വിജിലൻസ് ജഡ്ജിയുടെ മുമ്പിൽ ശവപ്പെട്ടി എടുത്തുകൊണ്ട് പ്രതിഷേധം നടത്തി. ആ ജഡ്ജിയെ ശവപ്പെട്ടിയിലാക്കും എന്നല്ലായിരുന്നോ അവിടെ കൊടുത്ത സന്ദേശം; അത് കേവലം ആ കേസ്സിന്റെ പേരിൽ മാത്രമാണോ? ഒരിക്കലുമല്ല; പാമോയിൽ കേസ് വരുമെന്നറിഞ്ഞുകൊണ്ട് ആ ജഡ്ജിയെ ഭയപ്പെടുത്തുക എന്നുള്ള ഉദ്ദേശ്യത്തോടുകൂടിത്തന്നെയായിരുന്നു ഈ ജഡ്ജിക്കെതിരെ കോൺഗ്രസ്സ് പ്രവർത്തകരെ രംഗത്തിറിക്കി ശവപ്പെട്ടി എടുത്തുകൊണ്ടുള്ള ഒരു പ്രകടനം നടത്തിച്ചത്. ഇത് കേരളം വളരെ ഞെട്ടലോടുകൂടിയല്ലേ കണ്ടത്? നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയെ ബഹുമാനിക്കുന്ന എന്തെങ്കിലും കാര്യങ്ങളുണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ ശ്രീ. വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദനും ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാറും ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആളുകൾ കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഹർജികൾ, അത് മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകുകയും തന്റെ കൈകൾ ശുദ്ധമാണ് എന്ന് തെളിയിച്ചുകൊണ്ട് മുമ്പിലേക്ക് തെളിമയോടുകൂടി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വരികയും ചെയ്യുകയായിരുന്ന ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നത്. അതിനുപകരം കോടതികളെ ഭീഷണിപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിച്ചത്, ഇവിടെ മാത്രമല്ല ശ്രീ. ഹനീഫയ്ക്കെതിരെ നടന്നിട്ടുള്ള നീക്കങ്ങൾ മുതൽ ഏറ്റവും ഒടുവിൽ തൃശ്ശൂർ വിജിലൻസ് കോടതിയെ ഭയപ്പെടുത്തുന്നതുവരെയുള്ള സംഭവങ്ങൾ പരിശോധിക്കുമ്പോഴാണ് ഈ കേസിൽ സമ്മർദ്ദമുണ്ടാക്കാനുള്ള വ്യക്തമായ നീക്കം നടന്നിട്ടുണ്ട് എന്ന കാര്യം ഇവിടെ വെളിപ്പെടുന്നത്.

ഇവിടെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നം ധാർമ്മികതയുടെ പ്രശ്നം തന്നെയാണ്. ഒരു പൊതുപ്രവർത്തകനും രാഷ്ട്രീയ നേതാവിനും മിനിമം ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടത് ധാർമ്മികതയാണ്. ഇവിടെ ഔദ്യോഗികമായി പുറത്തുവന്നിട്ടില്ലാത്ത ഒരു വിവരമാണ് ഇന്നലത്തെ തൃശ്ശൂർ വിജിലൻസ് കോടതിയുടെ പരാമർശത്തിലൂടെ പുറത്തുവന്നിരിക്കുന്നത്. കെ. കരുണാകരൻ അന്തരിച്ചുപോയതുകൊണ്ട് കേസ്സിൽനിന്നും ഒഴിവായി. ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ചെയ്ത അതേ കുറ്റംതന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയും ചെയ്തിരിക്കുന്നുവെന്ന അതിവഗ്രതരമായ കണ്ടെത്തലാണ് ഈ അഴിമതിക്കേസിലൂടെ പുറത്തുവന്നിരിക്കുന്നത് എന്നുള്ളതാണ് പ്രധാന പ്രത്യേകത. അഴിമതിക്കെതിരായിട്ടുള്ള കാര്യങ്ങളാണ് കേരളവും രാജ്യവുമെല്ലാം ഇന്ന് ഏറ്റവും കൂടുതൽ ചർച്ച ചെയ്യുന്നത്. അഴിമതിയെ ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. അഴിമതിക്കെതിരാണ് ഈ രാജ്യത്തെ പൊതുസമൂഹം. അഴിമതിക്കെതിരായിട്ടുള്ള പോരാട്ടമാണ് ഇന്ന് നാട്ടിലെങ്ങും ഉയർന്നുവന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അഴിമതിക്കെതിരായിട്ടുള്ള പോരാട്ടം ഉയർത്തുന്ന സ്ഥലങ്ങളിലെല്ലാം അതിന്റെ പ്രതിഫലനം വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടാണ് ഇവിടെ സംശുദ്ധമായ രാഷ്ട്രീയവും രാഷ്ട്രീയപ്രവർത്തകരുമാണ് വേണ്ടത് എന്നുള്ള കാര്യത്തിന്റെ പ്രസക്തി കൂടുതൽ ഉയർന്നുവരുന്നത്. ധാർമ്മികതയുടെ ഒരു അംശമെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ ഈ കോടതി പരാമർശത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി ആ സ്ഥാനം വിട്ടൊഴിയണം എന്നുള്ളത് കേരളത്തിന്റെ മാത്രമല്ല കേരളത്തിലെ പൊതുസമൂഹം ഇന്ന് ഒരുപോലെ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന കാര്യമാണ്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഈ പ്രശ്നം സഭ നിർത്തിവച്ച് ചർച്ച ചെയ്യണമെന്നാണ് ഞങ്ങൾ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്.

<u>ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല:</u> സർ, ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ രണ്ട് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിൽ ഊന്നിനിന്നുകൊണ്ടാണ് സംസാരിച്ചത്. കോടതികളുടെ ജഡ്ജ്മെന്റും പരാമർശങ്ങളും തമ്മിൽ വ്യത്യാസമുണ്ട്. കോടതിയുടെ മുമ്പിൽ ഒരു കേസ് വരുമ്പോൾ, to elicit more information, ജഡ്ജിമാർ പലപ്പോഴും വിചാരണ വേളയിൽ അഭിപ്രായങ്ങളും സംശയങ്ങളും ചോദിക്കാറുണ്ട്, പരാമർശങ്ങൾ നടത്താറുമുണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അത് ആരോഗ്യപരമായ ഒരു കേസ്സിന്റെ ലോജിക്കൽ കൺക്ലൂഷനിലെത്താൻ വേണ്ടി ജഡ്ജിമാർ നടത്തുന്ന ഒരു പ്രവർത്തനമാണ്. കോടതിയിൽ വാദപ്രതിവാദങ്ങളാണ് നടക്കുന്നത്. തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ജഡ്ജ്മെന്റ് എഴുതുന്നത്. ജഡ്ജിയുടെ അത്തരത്തിലുള്ള ഏതെങ്കിലും ഒരു പരാമർശം, കൂടുതൽ വിവരങ്ങൾ അറിയാൻവേണ്ടിയാണെങ്കിൽ അതിനെ നമുക്ക് ജഡ്ജ്മെന്റായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല. പക്ഷേ ഇന്ന് സംഭവിക്കുന്നത്, കോടതിയിൽ ഏതെങ്കിലും ഒരു പരാമർശം ജഡ്ജി നടത്തിയാൽ അതായിരിക്കും വാർത്തകളിൽ സ്ഥാനംപിടിക്കുന്നത്. ഇത് കോടതി വിധിയാണെന്ന് സാധാരണ ജനങ്ങൾ വിചാരിക്കും. കോടതി വിധിയെന്നുപറയുന്നത് ജഡ്ജ്മെന്റാണ്. ഇങ്ങനെ വരുന്ന വിധി മാത്രമേ ഗവൺമെന്റിന് നിയമപരമായി ബാധകമാകുന്നുള്ളൂ. അല്ലാതെയുള്ള പരാമർശങ്ങളൊന്നും ഗവൺമെന്റിന് ജഡ്ജ്മെന്റ് എന്നുള്ള നിലയിൽ കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല എന്നുള്ളതാണ് ലീഗലായ വശം. ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട റാന്നി മെമ്പർ ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം പറഞ്ഞ കാര്യം ശരിയാണ്. Cr.PC 319-ൽ പറയുന്നത് Power to proceed against any other persons appearing to be guilty of offence: Where, in the course of any inquiry into, or trial of an offence, it appears from the evidence that any person not being the accused has committed any offence for which such person could be tried together with the accused, the Court may proceed against such person for the offence which he appears to have committed. വിശദമായി ഞാൻ വായിക്കുന്നില്ല. ഒരു കേസ്സിന്റെ വിചാരണ വേളയിൽ ഏതെങ്കിലും മതിയായ തെളിവുകളുണ്ടെങ്കിൽ ഏതൊരാളിനെയും ആ സന്ദർഭത്തിൽ പ്രതിയാക്കാവുന്നതാണ്. Cr.PC 319-ൽ അത് വ്യക്തമായി പറയുന്നുണ്ട്. നിങ്ങൾ പറഞ്ഞത് ഞാനും അംഗീകരിക്കുകയാണ്. ഇതേ കേസാണ് പി. വി. നരസിംഹറാവു പ്രധാനമന്ത്രിയായതിനുശേഷം ലഖുഭായ് പട്ടേൽ കേസ്സിൽ പി. വി. നരസിംഹറാവു ആദ്യം പ്രതിയായിരുന്നില്ല. വിചാരണ വേളയിൽ മതിയായ തെളിവുകൾ കണ്ടപ്പോൾ പി. വി. നരസിംഹറാവു എന്ന മുൻപ്രധാനമന്ത്രിക്കുനേരെ കോടതി കേസ്സെടുത്തു. അത് നിയമപരമായ നടപടിയാണ്. ഇവിടെ തൃശ്ശൂർ കോടതി എന്താണ് പറയുന്നത്..... തൃശ്ശൂർ കോടതിയിൽ ജസ്റ്റിസ് ഭാസ്കരന്റെ 2012 മേയ് 24-ലെ വിധിയിൽ പറയുന്നത് : 'There is no evidence, there is no material available suggesting the involvement of CW-23 (the then Finance Minister Shri. Oommen Chandy) in the Palmolin deal. In the further investigation report nothing could be brought to indicate the complicity of any other persons other than the persons already arrayed as accused.

Hence the further report file 7-1-2012 is accepted'. ഇതേ തൃശ്ശൂർ വിജിലൻസ് കോടതിയുടെ ജഡ്ജിയായ ഭാസ്കരൻ 2012 മേയ് 24-ലെ ജഡ്ജ്മെന്റിൽ, അന്നത്തെ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയായ ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിക്കെതിരായി ഒരു മെറ്റീരിയൽ എവിഡൻസും ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് കോടതി ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിക്കുന്നു എന്ന് സംശയമില്ലാതെ പറയുകയാണ്.

<u>ശ്രീ. വി. എസ്. സുനിൽ കുമാർ</u> : സർ, സഭയിൽ ഒരു തെറ്റിദ്ധാരണ ഉണ്ടാക്കുന്ന രീതിയിലാണ് ഇവിടെ സംസാരിക്കുന്നത്. കാരണം ബഹുമാനപ്പെട്ട തൃശ്ശൂർ വിജിലൻസ് കോടതി ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിക്കുമ്പോൾത്തന്നെ വളരെ വ്യക്തമായിപ്പറയുന്ന കാര്യം-'If any evidence is forthcoming during the trial against anybody including CW-23.....' 'Including CW-23' എന്ന് സ്പെസിഫിക്കായി പറയുമ്പോൾ, ഇതിന്റെ വിചാരണ വേളയിൽ ആ റിപ്പോർട്ട് തള്ളിക്കളയുമ്പോൾത്തന്നെ, ഒരു തെളിവ് 23-ാം സാക്ഷിക്കെതിരെ ഉയർന്നുവന്നാൽ അയാൾ പ്രതിയാക്കപ്പെടുകതന്നെ ചെയ്യുമെന്നാണ്. വളരെ വ്യക്തമായി ഇന്ന് പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. അതായത് ഇതിൽ രണ്ട് പ്രതികളുണ്ട്. പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രതിയെ കിട്ടിക്കഴിഞ്ഞു. നിങ്ങളെ രണ്ടുപേരെയും വിടണമെന്നുപറഞ്ഞാൽ അതിന്റെ അർത്ഥം CW-23-യുടെ ഉള്ളിലുള്ള കൺക്ലൂഷൻ വളരെ വ്യക്തമാക്കപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്.

<u>ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല</u> : ഞാനും അതുതന്നെയാണ് പറഞ്ഞത്. ഈ സ്റ്റേജിൽ അന്നത്തെ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയായ ശ്രീ. ഉമ്മൻചാണ്ടിക്കെതിരെ മെറ്റീരിയൽ എവിഡൻസ് നിലവിലില്ല. അതുകൊണ്ട് റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിക്കുന്നു. CW-23 എന്നല്ല, ഏത് ഘട്ടത്തിലും മതിയായ തെളിവുകളുണ്ടെങ്കിൽ ആർക്കെതിരെ വേണമെങ്കിലും Cr.PC 319 അനുസരിച്ച് കേസ്സെടുക്കാം. അത് നിയമപരായ നടപടിയാണ്. ഇവിടെ തൃശ്ശൂർ കോടതി ടയൽ തുടങ്ങിയിട്ടില്ല. നിങ്ങൾ കേട്ടപാതി കേൾക്കാത്തപാതി വസ്തുതകൾ മനസ്സിലാക്കാതെ അടിയന്തരപ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചതാണ് ഇവിടത്തെ പ്രശ്നം. ഇത് രാജ്യത്തെ Law of the land ആണ്. നിലനിൽക്കുന്ന നിയമമനുസരിച്ച്, Cr. PC 319 അനുസരിച്ച് വിചാരണവേളയിൽ ഏതൊരാളിനെയും മതിയായ തെളിവുണ്ടെങ്കിൽ പ്രതിയാക്കാൻ കഴിയും. അതുകൊണ്ടാണ് ലഘുവായ് പട്ടേൽ കേസ് ഞാൻ വിശദീകരിച്ചത്. വിജിലൻസ് കോടതിയിൽനിന്ന് തള്ളിയ കേസ്സുമായി ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ സുപ്രീംകോടതിയിൽ പോയപ്പോൾ സുപ്രീംകോടതി പറഞ്ഞത്, 'Having heard the learned council of the parties at the length, we have no reason to interfere over the order impugned. The Special Leave Petition is

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

accordingly dismissed. We however, make it clear that this order or the order passed by the High Court shall not prevent the trial Court from adding any person not otherwise included in the charge sheet as an accused, provided the evidence added to the course of the trial. അത് നിയമപരമായി നിലനിൽക്കുന്ന നിയമങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സ്വീകരിക്കാവുന്ന നടപടി മാത്രമാണ്. മതിയായ തെളിവുണ്ടെങ്കിൽ വിചാരണവേളയിൽ ഏതൊരാളിനെയും പ്രതിയാക്കാം. പക്ഷെ, ഇവിടെ വിചാരണ തുടങ്ങിയിട്ടില്ല. തൃശ്ശൂർ വിജിലൻസ് കോടതിയിൽ വിചാരണ തുടങ്ങാനിരിക്കുന്നതേയുള്ളൂ. തുടങ്ങുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ ഇങ്ങനെയൊരു കൺക്ലൂഷനിലെത്തുന്നത് ശരിയല്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട തൃശ്ശൂർ കോടതിതന്നെ ഭാസ്കരൻ ജഡ്ജിയായിരുന്ന സമയത്ത് ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിക്കെതിരെ ഒരു തെളിവും ഇല്ലായെന്ന് പറഞ്ഞതാണ്, ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതി പറഞ്ഞതാണ്. ഹൈക്കോടതിയിൽ പരാമർശമുണ്ടായതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ കേസിൽ ഇപ്പോൾ ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം ഉന്നയിച്ച വാദങ്ങളൊന്നും നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയെ ഇതുവരെ പ്രതിയാക്കിയിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് സഭാനടപടികൾ നിർത്തിവച്ച് ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട യാതൊരാവശ്യവുമില്ല. തികച്ചും രാഷ്ട്രീയപ്രേരിതമായ, പുകമറയുണ്ടാക്കാൻവേണ്ടിയുള്ള പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ ശ്രമമാണിത്. അത് വിലപ്പോകില്ലെന്നുപറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു.

10.00 AM]

മുഖ്യമന്ത്രി (ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി): സർ, കേരളത്തിലെ ഏറ്റവും സീനിയറായ രണ്ട് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള ..... (ബഹളം).....

(ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി മറുപടി പറയുന്നതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ അവരവരുടെ സീറ്റിൽ നിന്ന് എഴുന്നേറ്റ് മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ച് ബഹളം വച്ചുകൊണ്ടിരുന്നു.)

മി. സ്പീക്കർ: അടിയന്തരപ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ മറുപടി കേൾക്കണ്ടേ; അതിന് മറുപടി പറയാൻ അനുവദിക്കാതിരുന്നാൽ എങ്ങനെയാണ്; നിങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന് മറുപടി പറയണ്ടേ; അതിന് അനുവദിക്കണ്ടേ? ഇത് ശരിയല്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയെ മറുപടി പറയാൻ അനുവദിക്കണം. നിങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് മറുപടി പറയാൻ 'അവസരം കൊടുക്കണം. ഇത് കാണിക്കുന്നത് ശരിയല്ല. അംഗങ്ങൾ ദയവായി ഇരിക്കണം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയെ മറുപടി പറയാൻ അനുവദിക്കണം. ....(ബഹളം)..... നിങ്ങൾ മുഖ്യമന്ത്രിയെ മറുപടി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പറയാൻ അനുവദിക്കുന്നില്ലായെങ്കിൽ ചെയറിന് അടുത്ത നടപടിയിലേയ്ക്ക് പോകേണ്ടി വരും. .....(ബഹളം)..... സഭ നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകാൻ ദയവായി നിങ്ങൾ സഹകരിക്കണം. .....(ബഹളം)..... സാധാരണ നടപടികൾ നടത്തിക്കൊണ്ട് പോകാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം ചെയറിനുണ്ട്. ഗവൺമെന്റ് ബിസിനസ്സ് നടത്തുവാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം ചെയറിനുണ്ട്. നിങ്ങൾ അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന് മറുപടി പറയാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയെ അനുവദിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ ചെയർ അടുത്ത നടപടിയിലേയ്ക്കുപോകും. .....(ബഹളം)..... ഇത് മുഖ്യമന്ത്രിയെക്കുറിച്ച് നിങ്ങൾ പറഞ്ഞതാണ്. അദ്ദേഹത്തിന് മറുപടി പറയണം. മറുപടി പറയാൻ അനുവദിക്കണം. .....(ബഹളം)....

<u>ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ:</u> സർ ....(മൈക്ക് ഓഫ്).... അടിയന്തര പ്രമേയത്തിനുള്ള മറുപടി ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞു. ഇനി ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവിനെയാണ് വിളിക്കേണ്ടത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവിനെ വിളിച്ചാൽ മതി. ...(ബഹളം)....

<u>മി. സ്പീക്കർ:</u> ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി സംസാരിക്കുകയും അതിനുശേഷം അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന് അവതരണാനുമതി നിഷേധിക്കുകയും ചെയ്താൽ മാത്രമേ പ്രതിപക്ഷനേതാവിന് സംസാരിക്കാൻ സാധിക്കൂ. അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന് അവതരണാനുമതി നിഷേധിച്ചിട്ടില്ല. ഗവൺമെന്റ് ഭാഗത്തുനിന്ന് പറയേണ്ട മറുപടി തീർന്നിട്ടില്ല. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിക്ക് സംസാരിക്കാനുണ്ട്. അതിനുശേഷം അവതരണാനുമതി നിഷേധിച്ചാൽ മാത്രമെ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവിന് സംസാരിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. നിങ്ങൾക്ക് ഇതെല്ലാം അറിയാവുന്നതല്ലേ? .....(ബഹളം)..... നിങ്ങൾ വെറുതേ പ്രശ്നം ഉണ്ടാക്കരുത്. സഹകരിക്കണം. സഭ നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകണം. ഗവൺമെന്റ് ഭാഗത്തുനിന്നും പറയേണ്ട മറുപടി പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പറയും. അതിനുശേഷം അവതരണാനുമതി നിഷേധിച്ചാലല്ലേ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവിന് സംസാരിക്കാൻ സാധിക്കൂ. .....(ബഹളം)..... ചെയർ അടുത്ത നടപടികളിലേയ്ക്കുപോകും.

<u>ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ:</u> സർ,...(മൈക്ക് ഓഫ്).... അടിയന്തര പ്രമേയത്തിനുള്ള നോട്ടീസ് കൊടുത്തത് ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിക്കാണ്. അദ്ദേഹം മറുപടി പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. ഇനി അങ്ങ് അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന് അനുമതി നിഷേധിച്ചു എന്നുപറഞ്ഞാൽ മതി. അടുത്ത നടപടി ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവിനെ വിളിക്കുക എന്നുള്ളതാണ്. .....(ബഹളം).....

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മി. സ്പീക്കർ: ചെയർ calling attention-ലേയ്ക് പോകും..... (ബഹളം).... ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി അങ്ങേയ്ക് സംസാരിക്കാൻ സാധിക്കുമോ? യെസ്.

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: സർ, കേരളത്തിലെ ഏറ്റവും മുതിർന്ന രണ്ടുദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ പാമൊലിൻ കേസിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടുള്ള തൃശ്ശൂർ വിജിലൻസ് കോടതി തീരുമാനത്തെ ഞാൻ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. അവർക്ക് വൈകിക്കിട്ടിയ നീതിയാണ് ഇത്. 20 വർഷക്കാലം അവർക്ക് ഈ കേസ്സിന്റെ പിറകേ നടക്കേണ്ടിവന്നു. അവർക്ക് ഈ നീതി 2005-ൽ കൊടുക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ഞാൻ ഈ കേസ് പിൻവലിച്ചത്.

(ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി മറുപടി പറയുന്നതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ സ്പീക്കറുടെ ഡയസിനു സമീപം വന്നുനിന്ന് ബഹളം വച്ചുകൊണ്ടിരുന്നു.)

ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി: ഇന്നലത്തെ വിധിയോടുകൂടി എല്ലാ ഉദ്യോഗസ്ഥരും ഈ കേസ്സിൽനിന്നും പൂർത്തായിരിക്കുകയാണ്. ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ അപേക്ഷയില്ലാതിരുന്നതുകൊണ്ടാണ് അവരെ കേസ്സിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കാതിരുന്നത്. അപേക്ഷ കൊടുത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥരും കേസ്സിൽനിന്ന് ഒഴിവായിരിക്കുകയാണ്. 2005-ലും ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്തും ഞാൻ ചെയ്ത നടപടി ശരിയാണെന്നാണ് ഈ വിധിയിലൂടെ വന്നിരിക്കുന്നത്. എത്രമാത്രം ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ ഇതിനുവേണ്ടി എന്തെല്ലാം സഹിക്കേണ്ടിവന്നു. പാമൊലിൻ കേസ് ഗവൺമെന്റിന് നഷ്ടം വന്ന കേസ്സല്ല, 9 കോടിരൂപ ലാഭംവന്ന കേസ്സാണ്. പിന്നെന്താണ് പരാതി? ....അങ്ങനെ ചെയ്തിരുന്നെങ്കിൽ 9 കോടി രൂപയുടെ സ്ഥാനത്ത് 11 കോടി രൂപ കിട്ടുമായിരുന്നു. ഇതാണ് കേസ്, അല്ലാതെ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഖജനാവിന് ഒരു രൂപപോലും നഷ്ടം വന്നിട്ടില്ല. ഈ പാമൊലിൻ ഇടപാടിൽ കേരള ഗവൺമെന്റിന് 9 കോടിയോളം രൂപ ലാഭം കിട്ടിയതാണ്, പക്ഷേ മന:പൂർവ്വം എല്ലാവരേയും കുടുക്കാൻ കൊണ്ടുവന്ന ഒരു കെണിയാണിത്. ഇന്ന് ഇവിടെ മുദ്രാവാക്യം വിളിക്കുന്നവർ അധികാരത്തിലിരുന്നപ്പോഴാണ് ഈ കേസ് അന്വേഷിച്ച് ചാർജ്ജ്ഷീറ്റ് കൊടുത്തത്. അന്ന് ഇ. കെ നായനാരായിരുന്ന മുഖ്യമന്ത്രി. അഞ്ചുവർഷം അന്വേഷിച്ചിട്ടും എന്നെ പ്രതിയാക്കാൻ അവർക്ക് സാധിച്ചില്ല, എന്നെ സാക്ഷിയാക്കി. എന്നെ സാക്ഷിയാക്കിയത് യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റല്ല, നായനാർ ഗവൺമെന്റാണ്. അതുകഴിഞ്ഞ് ശ്രീ വി. എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ മുഖ്യമന്ത്രിയായി. അദ്ദേഹം അഞ്ചുവർഷം അധികാരത്തിലിരുന്നു. അപ്പോഴും എന്നെ പ്രതിയാക്കാൻ സാധിച്ചില്ല. അന്നും ഈ കേസ്സിൽ ഞാൻ സാക്ഷിയായിരുന്നു. അതുകഴിഞ്ഞ് ഒരു അന്വേഷണത്തിന് അദ്ദേഹം ഉത്തരവിട്ടു. ആ ഗവൺമെന്റ് മാറി ഞാൻ മുഖ്യമന്ത്രിയായപ്പോഴും ശ്രീ. വി.എസ്. അച്ചുതാനന്ദൻ അന്വേഷിക്കാൻ നിയോഗിച്ച അതേ ടീമിനുതന്നെയാണ് ഈ കേസ്സിന്റെ ചുമതല.

ഒരു മാറ്റവും വരുത്തിയില്ല. അവർ അന്വേഷിച്ച് എന്നെ പ്രതിയാക്കാൻ പറ്റില്ലെന്ന റിപ്പോർട്ട് വിജിലൻസ് കോടതിക്ക് കൊടുത്തു. വിജിലൻസ് കോടതി പുനരന്വേഷണത്തിന് ഉത്തരവിട്ടു. അങ്ങനെ പുനരന്വേഷണം നടത്തിയ റിപ്പോർട്ടിലും എന്നെ പ്രതിയാക്കാൻ പറ്റില്ലെന്ന് പറഞ്ഞു. ആ വിധി ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ വായിച്ചു. 'There is no evidence, there is no material available suggesting the involvement of CW-23' എന്നാണ് അതിനകത്ത് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. എന്നെ പ്രതിയാക്കാൻ ഒരു തെളിവുമില്ലെന്നാണ് അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതിനെതിരെ പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഹൈക്കോടതിയിൽ പോയി. ഹൈക്കോടതി ഈ കേസ് വിശദമായി പരിശോധിച്ചതിനുശേഷം എന്നെ പ്രതിയാക്കാൻ പറ്റില്ലായെന്ന് പറഞ്ഞു. ഒരു വാചകം ഞാൻ വായിക്കുകയാണ്, " There is some force in the submissions made by the Advocate General that the objections raised to exhibit P9 report, ഈ വിജിലൻസിന്റെ റിപ്പോർട്ട് ...by these petitioners... ആരൊക്കെയാണ്, പ്രതിപക്ഷനേതാവടക്കമുള്ള പെറ്റീഷണേഴ്സ് .....only to drag on the proceedings and thus to gain some political advantage keeping alive allegations impugned against CW 23, the present Chief Minister of State in lineate before the public." ഈ കേസ് എങ്ങനേയും നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോയി നിവ്വിലുള്ള മുഖ്യമന്ത്രിക്കെതിരെ പുകമറ സൃഷ്ടിക്കാൻവേണ്ടി ചെയ്തിരിക്കുന്ന കാര്യമാണെന്ന് ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജി പറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. ഇതിനെതിരെ ബഹു. പ്രതിപക്ഷനേതാവ് സുപ്രീം കോടതിയിൽ പോയി. സുപ്രീംകോടതി അത് തള്ളിക്കളഞ്ഞുവെന്നുമാത്രമല്ല പ്രതിപക്ഷനേതാവിനെ രൂക്ഷമായി വിമർശിക്കുകയും കീഴ്ക്കോടതികളുടെ വിധി സുപ്രീംകോടതി പൂർണ്ണമായും അംഗീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. പാമൊലിൻ കേസ്സിൽ പ്രതിപക്ഷനേതാവിന് രൂക്ഷവിമർശനം.... (പത്രക്കട്ടിംഗ് ഉയർത്തിക്കാട്ടി). ഞങ്ങൾ ജുഡീഷ്യറിയെ ബഹുമാനിക്കുന്നു. ഞങ്ങൾക്കെതിരായ വിധി വരുമ്പോഴും ഞങ്ങൾക്കനുകൂല വിധി വരുമ്പോഴുമെല്ലാം ഞങ്ങൾക്ക് ജുഡീഷ്യറിയോട് ഒരേ സമീപനമാണ്. ഒരു കോടതിവിധി വരുമ്പോൾ ഹൈക്കോടതിയേയും സുപ്രീംകോടതിയേയും ഇവർ മറക്കുകയാണ്. അവർ മുദ്രാവാക്യം വിളിക്കുന്നതിൽ എനിക്ക് ഒരു അതിശയവുമില്ല. ഈ മറുപടി കേട്ടിരിക്കാൻ അവർക്ക് പേടിയാണ്.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: അവർ മുദ്രാവാക്യം വിളിക്കുന്നത് ബഹു. മുഖ്യമന്ത്രിക്കെതിരെയല്ല, സ്പീക്കർക്കെതിരെയാണ്.

<u>ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി</u>: ഞാൻ പറയുന്നത് കേൾക്കാൻ അവർക്ക് സാധിക്കില്ല. ജനാധിപത്യം എന്താണ്, ചർച്ചയല്ലേ? ആ ചർച്ച ഫലപ്രദമാകണമെങ്കിൽ ചർച്ചയും അതിന് മറുപടിയും വേണ്ടേ? എന്താണ് അവർ ചർച്ചയുടെ മറുപടി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കേൾക്കാൻ മടിക്കുന്നത്. പുകമറ സൃഷ്ടിക്കണമെന്നുമാത്രമേയുള്ളൂ, അല്ലാതെ അവർക്ക് ഒരു ന്യായീകരണവുമില്ല. ശ്രീ. രാജു എബ്രഹാം അടിയന്തരപ്രമേയം ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചല്ലോ? അദ്ദേഹം പറയുന്ന ഒന്നിന് മറ്റൊന്ന് എതിരാണ്. ഞാൻ കേസ് പിൻവലിച്ചത് തെറ്റാണെന്ന് പറയുന്നു. ഞാൻ ഒഴിവാക്കിയ പ്രതികളെ കോടതി ഒഴിവാക്കിയത് ശരിയാണെന്ന് പറയുന്നു. ഞങ്ങൾക്ക് ഒറ്റ നിലപാടേയുള്ളൂ. പാമൊലിൻ കേസ് രാഷ്ട്രീയലക്ഷ്യത്തോടുകൂടി ഉണ്ടാക്കിയെടുത്ത ഒന്നാണ്. കേരളത്തിന് നഷ്ടമല്ല, ലാഭമുണ്ടാക്കിയ കേസാണ്. എന്നിട്ടും 20 വർഷത്തിലേറെ കാലമായി ഈ കേസ്സിൽ ഇവരെയെല്ലാം കുടുക്കി ഇട്ടിരിക്കുകയാണ്. അതിനോട് എനിക്ക് വിയോജിപ്പുണ്ട്. അഴിമതിക്കെതിരെ എന്ത് നടപടിവേണമെങ്കിലുമെടുക്കാം. അതുപോലെതന്നെ അഴിമതിയുടെ പേരിൽ നിരപരാധികളെ കരുക്കാൻ ശ്രമിച്ചാൽ അതിനൊരിക്കലും ഈ ഗവൺമെന്റ് കൂട്ടുനിൽക്കില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് രണ്ടുപ്രാവശ്യം ഈ കേസ് പിൻവലിച്ചത്. ഇതിൽ കെ. കരുണാകരനടക്കം ഇങ്ങോട്ടുള്ളവരെല്ലാം നിരപരാധികളാണെന്ന് എനിക്കറിയാം. അത് എനിക്ക് പൂർണ്ണബോധ്യമുണ്ട്. എന്റെ ആ ബോദ്ധ്യമാണ് വിമർശനമുണ്ടായിട്ടും, കൂടുതൽ വിമർശനമുണ്ടാകുമെന്ന് അറിഞ്ഞിട്ടും ശക്തമായ നടപടിയുമായി കേസ് പിൻവലിക്കാൻ തയ്യാറായത്. ഇവർക്ക് ആക്ഷേപങ്ങൾ ഉന്നയിക്കണം, പക്ഷേ അതിനുള്ള മറുപടി കേൾക്കണ്ട. അതെന്ത് ജനാധിപത്യമാണ്? ജനാധിപത്യവും ചർച്ചയും മറുപടിയുമെല്ലാം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒന്നാണ് ആവശ്യമായിട്ടുള്ളത്. ഇവർക്ക് അനുകൂലമായ വിധി വരുമ്പോൾ മാത്രം ജുഡീഷ്യറി മെച്ചം, അല്ലാത്തപ്പോൾ മെച്ചമല്ല. ഈ കാര്യത്തിൽ ബഹു. ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രി വിശദമായി മറുപടി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇതിന്റെ യാഥാർത്ഥ്യം കേരളീയ സമൂഹം അംഗീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്, അത് അംഗീകരിക്കും, യാതൊരു സംശയവുമില്ല. എന്റെ മറുപടിപോലും കേൾക്കാൻ തയ്യാറാകാത്തത് അവരുടെ നിലപാടിൽ അവർക്കുതന്നെ സംശയമുള്ളതുകൊണ്ടാണ്. ഒരു ചർച്ച നടത്തി അവരുടെ വാദങ്ങൾ ശരിയാണെന്ന് തെളിയിക്കാൻ സാധിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ്. അതൊരിക്കലും വിജയിക്കുന്നതല്ല.

<u>മി. സ്പീക്കർ</u>: ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിയുടെയും ബഹുമാനപ്പെട്ട ആഭ്യന്തര വകുപ്പുമന്ത്രിയുടേയും വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അടിയന്തര പ്രമേയത്തിന് അവതരണാനുമതി നിഷേധിക്കുന്നു.

(അടിയന്തരപ്രമേയത്തിന് അവതരണാനുമതി നിഷേധിച്ചു)

(ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി മറുപടി പറയുന്നതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ സ്പീക്കറുടെ ഡയസിനുമുമ്പിൽ വന്നുനിന്ന് ബഹളം വച്ചുകൊണ്ടിരുന്നു.)

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ്, അങ്ങേയ്ക്ക് സംസാരിക്കണമെങ്കിൽ എല്ലാവരും സീറ്റിൽ ഇരിക്കണം. അവർ സീറ്റിലിരുന്നാൽ മാത്രമേ അങ്ങേയ്ക്ക് സംസാരിക്കാൻ സാധിക്കൂ .....(ബഹളം)..... പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ സീറ്റിൽ ഇരുന്നതിനുശേഷം ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് സംസാരിക്കും. അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസംഗ സമയത്ത് നിങ്ങൾ ബഹളം ഉണ്ടാക്കുന്നത് ശരിയല്ല ...യെസ്... ഇനി പ്രതിപക്ഷനേതാവിന് സംസാരിക്കാം .....പ്ലീസ്..... ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് സംസാരിക്കട്ടെ .....(ബഹളം).....

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ): സർ, പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭയുടെ പതിനാറാമത് സമ്മേളനം അവസാനിക്കാൻ ഇനി ഒരു ദിവസം മാത്രമേ അവശേഷിക്കുന്നുള്ളൂ.

(ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് സംസാരിക്കുന്നതിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഭരണകക്ഷിയംഗങ്ങൾ അവരവരുടെ സീറ്റിൽ എഴുന്നേറ്റ് നിന്ന് ബഹളം വച്ചു കൊണ്ടിരുന്നു.)

ഈ പതിനാറ് സമ്മേളനങ്ങളിലായി ഇരുന്നൂറിലേറെ ദിവസങ്ങളെങ്കിലും സഭ ചേർന്നിട്ടുണ്ടാകും. ഏതാണ്ട് അത്രത്തോളം ദിവസം പ്രതിപക്ഷം അടിയന്തര പ്രമേയവും അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. .....(ബഹളം)..... അങ്ങനെ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ട അടിയന്തരപ്രമേയങ്ങളിൽ 90 ശതമാനവും ഈ സർക്കാരിന്റെ അഴിമതിയെക്കുറിച്ചായിരുന്നു. മുഖ്യമന്ത്രിയും മന്ത്രിമാരും ഉദ്യോഗസ്ഥപ്രമുഖരുമൊക്കെ നടത്തുന്ന നികൃഷ്ടമായ അഴിമതി....ഏതെങ്കിലും അഴിമതിയാരോപണം ഉന്നയിച്ചല്ല ഞങ്ങൾ അടിയന്തരപ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നത്. ശ്രീ. ഉമ്മൻചാണ്ടിയുടെയും സഹമന്ത്രിമാരുടെയും.....

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് സംസാരിക്കട്ടെ. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവിനെ സംസാരിക്കാൻ അനുവദിക്കണം.

ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ: കള്ളക്കളികളും സഹിക്കാതെ..... (ബഹളം)....

മി. സ്പീക്കർ: ദയവായി ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവിനെ സംസാരിക്കാൻ അനുവദിക്കണം.

ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ: ....(ബഹളം).....പോയ ഗവൺമെന്റിന്റെ സർക്കാരിനെതിരെ പരാമർശങ്ങളും വിധികളും നടത്തുന്നു. അതിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് അഴിമതികൾ സംബന്ധിച്ച അടിയന്തരപ്രമേയങ്ങൾ ഞങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ഇത് അത്യന്തം ഗൗരവമുള്ള കാര്യമാണ്. ഏതെങ്കിലും ഒരു ജനാധിപത്യ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

രേണസംവിധാനത്തിൽ ഇതുപോലെ അഴിമതിക്കേസ്സുകൾ ഉയർത്തി സർക്കാരിനെതിരെ അടിയന്തരപ്രമേയം കൊണ്ടുവന്ന സാഹചര്യം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ; കാണില്ല. വേണമെങ്കിൽ ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിക്കും കൂട്ടർക്കും ഇക്കാര്യത്തിൽ വീമ്പുപറയാൻ കഴിയും.

മി. സ്പീക്കർ: പ്രതിപക്ഷനേതാവ് സംസാരിക്കട്ടെ. അദ്ദേഹത്തെ സംസാരിക്കാൻ അനുവദിക്കണം.

ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ: ഞങ്ങൾ ലോകറെക്കോർഡ് നേടിയിരിക്കുമെന്ന് ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിക്ക് പറയാം. അങ്ങ് ആ കസേരയിൽ ഇരുന്നതിന് ശേഷം സർക്കാരിന്റെ അഴിമതികളെക്കുറിച്ച് കേൾക്കാത്ത ഒരു ദിവസമെങ്കിലും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ; ഒരു ദിവസമെങ്കിലും ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടോ? ഈ സർക്കാരിന്റെ അഴിമതികളോർത്ത് സഭ നടക്കുന്ന ഒരു ദിവസമെങ്കിലും അങ്ങേയ്ക്ക് സ്വസ്ഥമായി ഉറങ്ങാൻ കഴിയുന്നുണ്ടോ; സഭയിൽ ഇരിക്കുമ്പോഴാണെങ്കിൽ അങ്ങയുടെ ബി.പി. എത്രമാത്രം വർദ്ധിക്കുന്നുണ്ടാകും. കാരണം ഈ സർക്കാരിന്റെ സകലകൊള്ളരുതായ്മകളും കണ്ടും കേട്ടും അതൊക്കെ മനസ്സിലൊതുക്കി കടിച്ചുപിടിച്ചിരിക്കേണ്ട അവസ്ഥയല്ലേ സ്പീക്കർ സർ, അങ്ങേയ്ക്കുള്ളത്. ഒരു അഴിമതി കേസ്സിൽ തന്നെ തിരിഞ്ഞും മറിഞ്ഞും അല്ലേ കോടതികൾ ഈ സർക്കാരിനെ പ്രഹരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി തലവഴി മൂടിട്ട് നടക്കുകയാണ്. അങ്ങനെയുള്ള ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയുടെ ഒരു കവിളത്ത് ഒരു ദിവസം ഒരു കോടതി അടിക്കും. ആ അടിയും വാങ്ങി വീണ്ടും തലയിൽ മൂണ്ടിട്ടുപോകുമ്പോൾ ദാ മറ്റൊരു കോടതിയുടെ അടി കവിളിൽ വരുന്നു. ഇത് ഒന്നോ രണ്ടോ മൂന്നോ തവണയോ ആയാൽ മനസ്സിലാക്കാം. തുടരെത്തുടരെ പടാപടാന്ന് കോടതി അടിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയല്ലേ എന്നിട്ട് ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിക്ക് വല്ല നാണവുമുണ്ടോ; സോറി സർ, ഉമ്മൻ ചാണ്ടിക്ക് നാണമില്ല. അദ്ദേഹം ഈ സഭയിൽത്തന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണല്ലോ; എല്ലാ അവഹേളനവും സഹിച്ച് താൻ മുഖ്യമന്ത്രിയായി തുടരും എന്നല്ലേ മുമ്പൊരിക്കൽ ഇവിടെ തട്ടിവിട്ടത്. പാമൊലിൻ അഴിമതിക്കേസ്സിന് രണ്ടുപതിറ്റാണ്ടിലേറെക്കാലത്തെ പഴക്കമുണ്ടല്ലോ; ഈ കേസ്സിൽ നിന്നും തലയൂരാൻ ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി എന്തെല്ലാം കുതന്ത്രങ്ങളാണ് പയറ്റിയത്. അത് ഈ സഭയിൽത്തന്നെ പലപ്പോഴും വന്നിട്ടുള്ളതല്ലേ; ഒരു ഘട്ടത്തിൽ സുപ്രീംകോടതി തന്നെ പറഞ്ഞില്ലേ, കാർപ്പെറ്റിനടിയിൽ ഒളിച്ചുവയ്ക്കാൻ കഴിയുന്നതല്ല ഇത് എന്ന്. പക്ഷേ നമ്മുടെ ഉമ്മൻ ചാണ്ടി ആരാണ്; കാർപ്പെറ്റിനടിയിൽ ഒളിപ്പിക്കരുത് എന്നല്ലേ കോടതി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്; അങ്ങനെ എങ്കിൽ ഞാൻ അത് എന്റെ കുപ്പായക്കീശയിൽ ഒളിപ്പിക്കും, അതാണ് ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയുടെ മറുപടി. പാമൊലിൻ കേസ്സിൽ ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയെ



LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പ്രതിചേർക്കണം എന്നുപറഞ്ഞതിന്റെ പേരിലല്ലേ ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയുടെ മനഃസ്സാക്ഷി സൂക്ഷിപ്പുകാരനായിരുന്ന അന്നത്തെ ചീഫ് വിപ്പിനെക്കൊണ്ട് തിരുവനന്തപുരം വിജിലൻസ് ജഡ്ജി ഹനീഫയെ പാകിസ്ഥാൻ ചാരൻ എന്നുവിളിച്ച് ആക്ഷേപിച്ചത്. അതിനെത്തുടർന്നല്ലേ അദ്ദേഹം രായ്ക്കുരാമാനം നാടുവിട്ടത്; അതിനുശേഷമല്ലേ ഈ കേസ് തൃശ്ശൂർ വിജിലൻസ് കോടതിയിലേയ്ക്ക് മാറ്റിയത്. എന്നിട്ടിപ്പോൾ എന്തായി; ഇന്നലെ തൃശ്ശൂർ വിജിലൻസ് കോടതിയും ഇതുതന്നെയല്ലേ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. പാമോയിൽ ഇറക്കുമതി ചെയ്ത സമയത്ത് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി ബന്ധപ്പെട്ട ഫയൽ കണ്ടിട്ടുണ്ടെന്നും അതുകൊണ്ടുതന്നെ അതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വത്തിൽനിന്നും ഒഴിഞ്ഞുമാറാൻ കഴിയില്ലെന്നുമല്ലേ തൃശ്ശൂർ.....കേസ്സിൽ ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയും പ്രതിയാണ് എന്ന കാര്യം ഏറ്റവും സഭ്യമായ ഭാഷയിൽ പറയുകയല്ലേ കോടതി ചെയ്തത്. എന്താണ് കോടതി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്; പാമോയിൽ ഇറക്കുമതി ഉത്തരവ് ഇറക്കുന്നതിനുമുമ്പ് ഫയൽ അന്നത്തെ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി കാണുകയും അതിൽ ഒപ്പുവയ്ക്കുകയും ചെയ്തു എന്നുമാത്രമല്ല, തീരുമാനമെടുത്ത കാബിനറ്റിൽ ധനകാര്യവകുപ്പുമന്ത്രിയും പങ്കെടുത്തിരുന്നു. ഭരണഘടനയുടെ 164 (2) പ്രകാരം മുഖ്യമന്ത്രി ഉൾപ്പെടെ എല്ലാ മന്ത്രിമാരും മന്ത്രിസഭാ തീരുമാനത്തിന് ഒരുപോലെ ഉത്തരവാദിത്വമുള്ളവരാണ്. ശ്രീ. ഉമ്മൻചാണ്ടി കാബിനറ്റിന് മുമ്പുതന്നെ ഫയൽ കണ്ടിരുന്നു. എന്നുമാത്രമല്ല ഇറക്കുമതി സംബന്ധിച്ച ധനകാര്യവകുപ്പിന്റെ എതിർപ്പ് ഫയലിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയില്ല, അനുകൂലമായ ശിപാർശ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. ഇതിനർത്ഥം പരേതനായ മുൻമുഖ്യമന്ത്രി കെ. കരുണാകരനെപ്പോലെ പാമൊലിൻ കേസ്സിൽ ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയും കൂട്ടുത്തരവാദിയും പ്രതിയുമാണ്. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയും കൂട്ടരും എന്താണ് പറയുന്നത്; ഈ ഇടപാടിൽ സർക്കാരിന് ഒരു പൈസയും നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടില്ല എന്നാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശിങ്കിടി സംഘങ്ങളും ഇതുതന്നെ വാതോരാതെ പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. കള്ളം പലപ്രാവശ്യം ആവർത്തിച്ച് സത്യമാക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതുപോലെ. എന്താണ് യഥാർത്ഥ കണക്ക്?

2.32 കോടി രൂപ ഖജനാവിൽനിന്ന് വെട്ടിച്ച് ഒരു പ്രൈവറ്റ് കമ്പനിക്ക് ലാഭമുണ്ടാക്കി കൊടുത്തിട്ട് അതിന്റെ ഓഹരി പറ്റിയ ആൾക്കാർ അതേ പാമൊലിൻ കേരളീയർക്ക് 7.5 കോടി രൂപയ്ക്ക് വിറ്റ് കൊള്ളലാഭമുണ്ടാക്കി. അങ്ങനെ കേരളത്തിലെ ജനങ്ങളെ പറ്റിച്ചിട്ടല്ലേ ഒരു പൈസ പോലും സർക്കാരിന് നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് ഇവർ പറയുന്നത്? കഷ്ടം! 2.32 കോടി രൂപയാണ് ഖജനാവിന് നഷ്ടമുണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. കേരളീയരെ പിഴിഞ്ഞ് 7.5 കോടി രൂപ

ലാഭമുണ്ടാക്കിയിട്ടാണ് സർക്കാരിന് യാതൊരു നഷ്ടവുമുണ്ടാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് പറയുന്നത്. കവലച്ചട്ടമ്പിമാരുടെ ന്യായമാണ് ഇവർ പറയുന്നത്. കോടതിയുടെ പരാമർശത്തിന്റെ പേരിൽ ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി ആദ്യം അരിഞ്ഞു വീഴ്ത്തിയത് കെ. കരുണാകരനെയല്ലേ; കെ. കരുണാകരൻ മുകളിലിരുന്ന് ഇതൊക്കെ കാണുന്നുണ്ടോ എന്നെനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ; പക്ഷെ അപ്പുറത്തിരുന്ന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രിയപുത്രൻ ഇതൊക്കെ കാണുന്നുണ്ട്. അത് ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി ഓർക്കുന്നത് നല്ലതാണ്. കോടതി പരാമർശത്തിന്റെ പേരിൽ കെ. കരുണാകരന്റെ പാലം മാത്രമല്ല ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി വലിച്ചത്. ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി പാലം വലിച്ചവരുടെ കൂട്ടത്തിൽ സ്വന്തം സഹപ്രവർത്തകരായ ശ്രീ. കെ. പി. വിശ്വനാഥൻ, ശ്രീ. കെ. കെ. രാമചന്ദ്രൻ മാസ്റ്റർ അങ്ങനെ പലരുമുണ്ട്. പക്ഷെ സ്വന്തം കാര്യം വന്നപ്പോൾ ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി അതെല്ലാം മറന്നു. ഇക്കാര്യത്തിൽ മാത്രം ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിക്കെന്തോ മറവിരോഗം പിടിപെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നു. കഴിഞ്ഞ അഞ്ച് വർഷത്തിനിടയിൽ ഏതെല്ലാം കേസ്സുകളിൽ എത്ര തവണയാണ് കോടതികൾ ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിയെ തലങ്ങും വിലങ്ങും പ്രഹരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ടൈറ്റാനിയം, സോളാർ, ബാർ കോഴ, പാറ്റൂർ കംഭകോണം, ശ്രീ. സലിം രാജിന്റെ ഭൂമി തട്ടിപ്പ് അങ്ങനെ അഴിമതിയുടെ എത്രയെത്ര ഏടുകളാണ് ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടിക്കെതിരായി കോടതിയുടെ അടി പതിഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ഈ അടിയന്തരപ്രമേയം ചർച്ച ചെയ്താൽ ഇതെല്ലാം സഭയിൽ വരും. ജനങ്ങൾ അറിയും. ജനങ്ങൾ ഇതൊന്നും അറിയാതിരിക്കാനല്ലേ നിങ്ങൾ ഈ അടിയന്തരപ്രമേയം ചർച്ച ചെയ്യാൻ അനുവദിക്കാതിരിക്കുന്നത്? എന്നുവച്ച് എക്കാലവും നിങ്ങൾക്ക് ജനങ്ങളുടെ കണ്ണും കാതും മൂടിവയ്ക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് വ്യാമോഹിക്കരുത്. അത്രയുമേ ഇപ്പോൾ പറയുന്നുള്ളൂ. ഇത് ചർച്ച ചെയ്യാൻ തയ്യാറാകാത്ത ഗവൺമെന്റിന്റെ നടപടിയിൽ പ്രതിഷേധിച്ച് ഞങ്ങൾ ഇവിടെ കുത്തിയിരിക്കുകയാണ്.

<u>മി. സ്പീക്കർ:</u> സഭാനടപടികൾ നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ദയവായി നിങ്ങൾ സഹകരിക്കണം. .....(ബഹളം)..... ഗവൺമെന്റ് ബിസിനസ് നടത്തിക്കൊടുക്കാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്തം ചെയറിനുണ്ട്. അത് ചെയ്യേണ്ടിവരും. നിങ്ങൾ ദയവായി സഹകരിക്കണം..... ദയവായി സഹകരിക്കണം..... ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാക്കൾ അവരെ ഉപദേശിക്കണം. ..... (ബഹളം) .....

(പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ ഒന്നടങ്കം മുദ്രാവാക്യം വിളിച്ചുകൊണ്ട് സഭാനടപടികൾ തടസ്സപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടിരുന്നു.)

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly